

SWISS assessment

CHECKLISTE POUR LA CERTIFICATION

SO- CIÉTÉ:						
CERTIFICATIONS À CE JOUR:						
CERTIFICATION ACTUELLE:						

Définitions des termes utilisés

Dans ce document, l'emploi du masculin pour désigner des personnes n'a d'autres fins que celle d'alléger le texte.

Assessment Center

Un Assessment Center (AC) est une procédure de diagnostic multiple, en groupe ou individuelle, qui se base essentiellement sur l'observation systématique du comportement.

Prestation d'un AC

Il s'agit du développement de l'AC, de sa mise en oeuvre et de l'évaluation du/des candidat/s.

Prestataire d'un AC

Il s'agit d'une entreprise ou d'une unité opérationnelle qui proposent des prestations d'AC. Le prestataire est responsable du développement et de l'assurance qualité de l'AC

- **Interne** Les prestataires d'AC mettent leurs services à la disposition de clients qui appartiennent au même groupe d'entreprises qu'eux.
- **Externe** Les prestataires d'AC sont des prestataires externes à l'entreprise, qui offrent des services d'AC (développement, mise en oeuvre, évaluation etc.) .

Mandant

Un mandant est un individu ou groupe d'individus qui commande un AC.

Evaluateur

Les évaluateurs sont les personnes qui mettent en oeuvre les méthodes d'AC. Ils ont généralement deux fonctions :

- L'administrateur de l'AC guide les participants dans les différents exercices, veille à la bonne application des lignes directrices et s'assure du respect du processus d'évaluation.
- Les observateurs évaluent le comportement et les performances des participants dans les exercices individuels.

Participant

Il s'agit d'un candidat qui passent un AC.

Swiss Assessment

Swiss Assessment est l'organisme qui définit les critères de certification, détermine les organisations de certification, contrôle les processus de certification et gère le label de qualité.

L'organisation de certification

L'organisation de certification est l'entreprise chargée par Swiss Assessment d'effectuer la certification des prestataires d'AC. Le site internet de Swiss Assessment contient une liste des organisations de certification agréés.

Remarques préliminaires

Les points de contrôle suivants, concernant le développement, la mise en oeuvre et l'évaluation des assessment centers, sont basés sur les normes de qualité de l'Association 'Arbeitskreis Assessment Center Schweiz AKAC', ci-après dénommée Swiss Assessment, (<http://www.swissassessment.ch>). Les membres de Swiss Assessment s'engagent par écrit à suivre ces normes conformément aux statuts de l'association. Les membres certifiés sont soumis à un audit de qualité mené par 'l'Association suisse pour les systèmes de qualité et de management SQS' et 'l'Université de Zurich, chaire de psychologie du travail et des organisations'.

En fonction de la période de certification, les audits prennent tour à tour la forme d'une visite d'un AC en cours ou d'une analyse basée sur des documents écrits à soumettre. En d'autres termes, dans le cadre d'une première certification, l'audit prend la forme d'une visite d'un AC en cours. Lors de la deuxième certification, l'audit se fait sur la base d'un dossier soumis au préalable. Lors de la troisième certification, l'audit est à nouveau lié à une visite dans un AC en cours. Et ainsi de suite, toujours en alternance.

À partir de la deuxième certification, toutes les modifications demandées lors de certifications précédentes doivent être documentées. Il est important que ces documents incluent les informations relatives aux mesures concrètes prises.

Sauf mentions explicites, les exigences suivantes s'appliquent pour les AC de groupe et les AC individuels.


1 Clarification du mandat

Checkpoint 1 : Clarification de la relation contractuelle

? Est-ce que les buts et les conditions cadres du mandat de l'AC ainsi que les conséquences pour les participants sont systématiquement clarifiées et communiquées avant le développement et la mise en oeuvre de l'AC ?

! Exigence minimale :
La relation contractuelle est consignée sous forme écrite.

Vérification :
p.ex. les offres, les confirmations de mandat, le contrat ou le plan du projet.

 Documents à présenter :
Contrat avec le mandant et, le cas échéant, une documentation relatant tout changement par rapport à la certification précédente.

⇒ Évaluation :
Est-ce que l'exigence minimale est atteinte? oui non

Remarques :


1 Clarification du mandat

Checkpoint 2 : Indépendance des prestataires d'ACs (interne ou externe)

? Les prestataires d'AC internes ou externes peuvent-ils faire des recommandations sans avoir de conflits d'intérêts ?

! Exigence minimale :
Les prestataires d'AC internes ou externes peuvent et doivent faire des recommandations indépendantes.

Vérification :
Organigramme, contrat de prestation ou spécifications formulés par écrit.

 Documents à présenter :
Pour un prestataire interne : organigramme
Pour un prestataire externe : contrat de prestation écrit/organigramme
et le cas échéant, une documentation relatant tout changement par rapport à la certification précédente.

⇒ Évaluation :
Est-ce que l'exigence minimale est atteinte ? oui non

Remarques :

1 Clarification du mandat et mise en réseau

Checkpoint 3a : Modèle de base scientifique – Simulation/évaluations comportementales

- ? Le prestataire d'AC, peut-il révéler les standards ou le modèle de base scientifiques servant de base à ses simulations/évaluations comportementales ?
- ! Exigence minimale :
Le prestataire d'AC doit être en mesure d'expliquer au client les principes selon lesquels chaque AC est développé, les compétences évaluées et le choix des simulations/évaluations comportementales disponibles à cet effet. Le prestataire d'AC doit notamment montrer qu'il s'oriente vers des standards scientifiques lors du choix et de la conception des simulations/évaluations comportementales utilisées dans l'AC (c'est-à-dire les exercices d'AC, les entretiens, les mises en situation ou jeux de rôles, les analyses de cas etc.) Cela signifie qu'il existe une procédure documentée et structurée pour la planification, le développement, la réalisation et l'évaluation des exercices d'AC (par ex : utilisation d'exercices d'AC ayant un rapport pertinent avec les exigences/compétences et permettant une observation suffisante et multiple des compétences ; utilisation d'instructions d'exercice écrites claires, en particulier instructions écrites pour l'acteur du jeu de rôles, systématisation du questionnement lors des entretiens etc.)
- ☑ Vérification :
Description de la construction de l'AC avec (1) mention des principes selon lesquels chaque AC est construit (par ex. procédure lors du développement d'exercices d'AC), (2) présentation de la méthode matrice-compétences, y compris la liste de toutes les simulations/évaluations comportementales typiquement utilisées dans un AC (par ex. exercices de jeu de rôle et/ou de présentation, simulation informatique, entretien structuré, etc.)
- 📄 Documents à présenter :
Document avec une description complète de la construction de l'AC (voir point "Vérification"), qui peut être présentée au mandant en cas de besoin ; le cas échéant, une documentation compréhensible relatant les éventuelles modifications par rapport à la certification précédente.
- ⇒ Évaluation :
Est-ce que l'exigence minimale est atteinte ? oui non

Remarques :

1 Clarification du mandat et mise en réseau

Checkpoint 3b : Modèle de base scientifique – Procédure des tests (psychométrie)

? Le prestataire d'AC, peut-il révéler le fondement des mesures théoriques des procédures de tests qu'il utilise ?

! Exigence minimale :
Le client doit être informé du fondement théorique de toutes les procédures de test utilisées dans le cadre des AC. Les exemples de ces procédures de test sont les questionnaires de personnalité, les tests d'intelligence et de performance ou les nouvelles procédures utilisant des algorithmes assistés par ordinateur (jeux basés sur des applications, analyse de la voix et du visage, évaluation des données issues des médias sociaux, etc.) Les données relatives au fondement théorique de la mesure contiennent d'une part des informations sur le contexte théorique des procédures de test et d'autre part des informations sur les critères de qualité des tests (voir point "Vérification").

☑ Vérification :
Soumission d'une liste de tous les tests psychométriques utilisés par le prestataire dans le cadre des services d'AC. La liste des méthodes de test doit contenir les informations suivantes : (1) fiabilité (précision de la mesure), (2) validité de construit interne/externe (structure interne des données, analyses factorielles et/ou liens avec des méthodes de test apparentées et/ou à différenciées) et (3) validité de critère (liens avec des indicateurs de performance professionnelle), ainsi que (4) le modèle théorique sous-tendant la mesure.


📄 Documents à présenter :
Liste complète de toutes les méthodes et procédures de test utilisées dans le cadre des prestations des AC ; document contenant des indications sur la fiabilité et la validité de toutes les procédures de test (y compris la liste des sources pour l'ensemble des informations ; nomination des construits et critères examinés ; présentation des manuels de test) ; le cas échéant, une documentation compréhensible relatant les éventuelles modifications par rapport à la certification précédente.

⇒ Évaluation :
Est-ce que l'exigence minimale est atteinte ? oui non

Remarques :

2 Analyse du poste et de ses exigences


Checkpoint 4 : Analyse des exigences concrètes

- ? L'AC en question est-il basé sur une analyse systématique du poste et de ses exigences ?
- ! Exigence minimale :
L'analyse se base sur l'activité concrète du poste à pourvoir au sein de l'entreprise. Les personnes/groupes pertinents pour le poste à pourvoir ont été systématiquement impliqués dans la collecte des informations.
- Vérification :
Profil d'exigences d'un AC représentatif ; documentation sur l'établissement du profil d'exigences OU questions du prestataire ou du développeur d'AC.
-  Documents à présenter :
Profil d'exigences et méthodes sur lesquels reposent les exercices et les dimensions à évaluer. Le cas échéant, une documentation relatant tout changement par rapport à la certification précédente.
- ⇒ Évaluation :
Est-ce que l'exigence minimale est atteinte ? oui non

Remarques :

3 Construction des exercices

Checkpoint 5 : Variété de méthodes et couverture multiple des dimensions exigées

- ? Combien de méthodes¹ sont intégrées dans l'AC ? Est-ce qu'une dimension est évaluée plusieurs fois ?
- ! Exigence minimale :
Un AC de groupe ou individuel est composé d'au moins 4 méthodes différentes et chaque compétence est au moins validée 2 fois. Un même comportement doit être observé au moins à travers deux exercices.
- Vérification :
Dossier d'exercices²
-  Documents à présenter :
Dossier d'exercices d'un AC représentatif et le cas échéant, une documentation relatant tout changement par rapport à la certification précédente.
- ⇒ Évaluation :
Est-ce que l'exigence minimale est atteinte ? oui non

Remarques :

¹ Les méthodes comprennent les différents types d'exercices pour observer le comportement, mais aussi des tests de personnalité, de performance et d'intelligence, des entretiens et d'autres procédures utilisées pour les diagnostics d'aptitudes. Un test de personnalité ou un test de performance est considéré comme un exercice à part entière.

² Le dossier d'exercices consiste en une description des compétences à évaluer, des exercices permettant de les observer, de la procédure d'observation et d'évaluation des participants.


4 Observation et évaluation

Checkpoint 6 : Observation systématique du comportement

? L'AC est-il basé dans une large mesure sur une observation systématique du comportement ?

! Exigence minimale :
Dans deux exercices de l'AC, le comportement pertinent pour le poste est observé et évalué de manière systématique et compréhensible.

Vérification :
Dossier des exercices ; lignes directrices à l'intention des évaluateurs pour l'observation et l'évaluation des participants.


 Documents à présenter :
Dossier d'exercices et instructions documentées par écrit pour les évaluateurs et le cas échéant, une documentation relatant tout changement par rapport à la certification précédente.

⇒ Évaluation :
Est-ce que l'exigence minimale est atteinte ? oui non

Remarques :

4 Observation et évaluation

Checkpoint 7 : Modèle d'évaluation structuré

- ? Les observateurs* reçoivent-ils un modèle d'évaluation structuré ?
- ! Exigence minimale :
L'évaluation du comportement et des performances des participants est basée sur un modèle d'évaluation structuré.
- Vérification :
Documents d'évaluation (p.ex. formulaire d'évaluation) d'un AC représentatif.
-  Documents à présenter :
Modèle d'évaluation structuré d'un AC représentatif et le cas échéant, une documentation relatant tout changement par rapport à la certification précédente.
- ⇒ Évaluation :
Est-ce que l'exigence minimale est atteinte ? oui non

Remarques :

4 Observation et évaluation

Checkpoint 8 : comportement des observateurs - participants

? Le nombre d'observateurs et de participants par exercice correspond-il à un ratio raisonnable ?

! Exigence minimale :
Dans chaque exercice de l'AC, chaque participant est observé et évalué par deux observateurs (dont l'un peut être un facilitateur³) évaluant une même dimension.

☑ Vérification :
Planification indiquant la répartition entre évaluateurs et participants OU présentation d'un AC représentatif à l'organisation de certification.

📄 Documents à présenter :
Plan détaillé du temps et de l'allocation des ressources pour un AC représentatif et le cas échéant, une documentation relatant tout changement par rapport à la certification précédente.


⇒ Évaluation :
Est-ce que l'exigence minimale est atteinte ? oui non

Remarques :

³ Voir les qualifications des participants sous le Checkpoint 9

5 Choix et préparation des observateurs

Checkpoint 9 : formation


- ? Les participants à l'AC (prestataire, évaluateurs) sont-ils suffisamment formés ?
- ! Exigence minimale :
Les responsables de l'AC (responsable principal du développement, de la mise en œuvre et de l'évaluation de l'AC) ont une formation et/ou une formation continue reconnue dans une université (Licence, Master, MAS).
Les administrateurs ont une formation et/ou une formation continue reconnue dans une université (Bachelor, Licence, Master, MAS).
Les observateurs doivent avoir suivi une formation d'observateur.⁴
- Vérification :
Preuve de la formation des participants, y compris les objectifs et le contenu de la formation.
-  Documents à présenter :
Liste des évaluateurs avec les détails de leur plus haut niveau d'études.
Liste de présence des personnes ayant assistées à la formation d'observateurs.
- ⇒ Évaluation :
Est-ce que l'exigence minimale est atteinte ? oui non

Remarques :

⁴ Les évaluateurs internes sont généralement formés une seule et unique fois, c'est pourquoi une formation concernant uniquement un AC particulier n'est pas valable.

5 Choix interne et préparation des évaluateurs

Checkpoint 10 : expérience


- ? Les évaluateurs ont-ils une expérience suffisante ?
- ! Exigence minimale :
Au cours des trois dernières années, la majorité des évaluateurs ont été intégrés au moins dans 100 AC.⁵
- Vérification :
Liste des évaluateurs avec le nombre d'AC
-  Documents à présenter :
Liste des évaluateurs avec le nombre d'AC dans lesquels ils ont été actifs.
- ⇒ Évaluation :
Est-ce que l'exigence minimale est atteinte ? oui non

Remarques :

⁵ Pour être considéré comme tel, un AC doit inclure un rapport rédigé terminé. Un AC individuel compte comme un AC, un AC de groupe incluant 12 candidats compte comme 12 AC.

5 Choix interne et préparation des évaluateurs


Checkpoint 11 : Ancienneté de service

- ? Quelle est la durée de la collaboration entre le prestataire d'AC et les évaluateurs ?
- ! Exigence minimale :
La plupart des évaluateurs travaillent depuis deux ans ou plus avec le prestataire d'AC.
- Vérification :
Liste de présence des évaluateurs.
-  Documents à présenter :
Liste de présence des évaluateurs aux AC des trois dernières années.
- ⇒ Évaluation :
Est-ce que l'exigence minimale est atteinte ? oui non

Remarques :

6 Présélection et préparation

Checkpoint 12 : présélection des participants

- ? Les participants sont-ils désignés sur la base de critères raisonnables et ont-ils des chances réalistes de réussir ?
- ! Exigence minimale :
Les critères de nomination sont clairement définis. La relation entre le plan de carrière et les critères d'exigence est évidente.
- Vérification :
Le plan de carrière et les critères de nomination pour l'AC sur lesquels le supérieur ou/et les RH s'orientent.
-  Documents à présenter :
Le plan de carrière et les critères de nomination des participants pour les AC⁶ et le cas échéant, une documentation relatant tout changement par rapport à la certification précédente.
- ⇒ Évaluation :
Est-ce que l'exigence minimale est atteinte ? oui non

Remarques :

⁶ Les prestataires externes d'AC doivent fournir les documents pertinents de chaque entreprise mandante. Certains prestataires sont en parti dépendants des entreprises. Lors de la certification, si les déficits sont trop importants, ils doivent être enregistrés pour la prochaine certification. Le prestataire d'AC est alors tenu de prendre des mesures à l'égard des entreprises mandantes.


6 Présélection et préparation

Checkpoint 13 : informations aux participants

? Est-ce que les participants sont informés du but, des conséquences et du déroulement de l'AC ?

! Exigence minimale :
Les participants sont informés à l'avance de l'objectif et des conséquences de l'AC. Tous les participants reçoivent les mêmes informations de la part du prestataire de l'AC concernant la procédure.

Vérification :
Documents envoyés aux participants OU script téléphonique sur l'information donnée aux participants OU document informatif distribué aux participants avant le début de l'AC OU un questionnaire soumis à un échantillon de participants à un AC .

 Documents à présenter :
Documents envoyés aux participants OU script téléphonique sur l'information donnée aux participants OU document informatif distribué aux participants au début de l'AC OU un questionnaire soumis à un échantillon de participants à un AC par l'organisation de certification. Le cas échéant, une documentation relatant tout changement par rapport à la certification précédente.

⇒ Évaluation :
Est-ce que l'exigence minimale est atteinte ? oui non

Remarques :


7 Préparation et réalisation

Checkpoint 14 : plan du déroulement et salles

? Existe-t-il un déroulement différencié et clair pour toutes les parties prenantes (évaluateurs et participants) et les salles garantissent-elles un processus ininterrompu et confidentiel ?

! Exigence minimale :
Les horaires disponibles sont clairement structurés et également compréhensibles pour les personnes extérieures. La réalisation de l'AC est physiquement séparée d'autres événements (p.ex. dans un hôtel ayant différents séminaires). Les salles disposent d'une infrastructure appropriée.

Vérification :
Déroulement et vue d'ensemble des salles


 Documents à présenter :
Horaires, programme et aperçu des salles (y compris des photos des salles) d'un AC représentatif et le cas échéant, une documentation relatant tout changement par rapport à la certification précédente.

⇒ Évaluation :
Est-ce que l'exigence minimale est atteinte ? oui non

Remarques :

8 Feedback et suivi

Checkpoint 15 : Feedback

- ? Les participants reçoivent-ils un feedback significatif sous forme d'une discussion personnelle et confidentielle ?
- ! Exigence minimale :
En plus d'un rapport écrit, les participants ont la possibilité de recevoir un feedback orale. Si cette offre est acceptée, l'entretien pour un feedback orale aura lieu (idéalement) au plus tard deux mois après l'AC.⁷
- Vérification :
Les rapports de feedback et le calendrier de leur préparation et de leur envoi, la liste des personnes donnant le feedback et les détails de leur fonction et de leur formation et, le cas échéant, la renonciation explicite au feedback par les participants.
-  Documents à présenter :
Exemple de rapport de feedback (rapport final de l'AC) et liste des personnes donnant le feedback pour un AC représentatif et le cas échéant, une documentation relatant tout changement par rapport à la certification précédente
- ⇒ Évaluation :
Est-ce que l'exigence minimale est atteinte ? oui non

Remarques :

⁷ La participation des candidats au feedback se fait sur une base volontaire.

8 Feedback et suivi

Checkpoint 16 : Discrétion

? Le prestataire de l'AC garantit-il la discrétion des données en ce qui concerne les informations reçues du client et des participants ?

! Exigence minimale :
L'engagement volontaire en faveur du respect de la discrétion des données est visible.

☑ Vérification :
Déclaration explicite OU code de conduite, déclaration de l'évaluateur sur le respect de la discrétion/confidentialité des données.

📄 Documents à présenter :
Déclaration explicite OU code de conduite et exemple d'un document signé par le responsable sur le respect de la discrétion des données ainsi que, le cas échéant, une documentation relatant tout changement par rapport à la certification précédente

⇒ Évaluation :
Est-ce que l'exigence minimale est atteinte ? oui non

Remarques :


8 Feedback et suivi

Checkpoint 17 : protection des données

? Le prestataire d'AC traite-t-il les données confidentielles de manière adéquate ?

! Exigence minimale :
Les règles sur la protection des données sont respectées.

Vérification :
Politique de confidentialité sous forme écrite et informations sur le dépôt/enregistrements des documents de l'AC.


 Documents à présenter :
Politique de confidentialité écrite et informations sur le lieu, la manière et la durée du dépôt des différents documents de l'AC (documents d'exercices, rapports financiers etc.) et, le cas échéant, une documentation relatant tout changement par rapport à la certification précédente

⇒ Évaluation :
Est-ce que l'exigence minimale est atteinte ? oui non

Remarques :

9 Évaluation


Checkpoint 18 : collaboration avec des institutions universitaires/hautes écoles

- ? Le prestataire d'AC se montre-t-il disposé à coopérer avec des institutions **universitaires/hautes écoles** ?
- ! Exigence minimale :
Participation d'un évaluateur une fois par an à un événement de formation continue dispensé par Swiss Assessment, participation active à un groupe de travail de Swiss Assessment, article dans une revue professionnelle, soutien actif d'un travail d'un étudiant, mandat de formation sur le thème de l'AC dans un établissement de formation reconnu.
- Vérification :
La preuve que deux activités différentes énumérées dans l'exigence minimale ont été réalisées au cours des trois dernières années.
-  Documents à présenter :
Deux certificats différents provenant des activités suivantes au cours des trois dernières années : participation à une manifestation de Swiss Assessment, collaboration dans un group de travail de Swiss Assessment, participation ou présentation à des conférences scientifiques (par exemple EAWOP, Association Suisse des Psychologues, etc.), copie d'un article pour une revue professionnelle, promotion/supervision d'un travail d'étudiant (copie du travail, confirmation de la chaire), poste d'enseignant (contrat avec l'établissement d'enseignement, extrait du programme).
- ⇒ Évaluation :
Est-ce que l'exigence minimale est atteinte ? oui non

Remarques :

9 Évaluation

Checkpoint 19 : Évaluation

- ? Les AC sont-ils régulièrement vérifiés par le prestataire quant à leur validité prédictive et sociale ?
- ! Exigence minimale :
Le prestataire évalue son AC sur la validité de critère⁸ et la validité sociale. Un lien avec les théories scientifiques sous-jacentes est évident.
- Vérification :
Rapport d'évaluation selon les exigences spécifiques définies⁹
-  Documents à présenter :
Rapport d'évaluation interne, datant de moins de trois ans, dans lequel figurent les chiffres clés pertinents OU publication sur l'AC contenant des informations sur la validité de la procédure ; cette publication doit être accompagnée d'une liste des principales conclusions et conséquences à en tirer. Dans tous les cas, le rapport d'évaluation doit être accompagné d'un aperçu indiquant le nombre de certifications et le type de rapport d'évaluation présenté pour les certifications précédentes (validité sociale ou validité de critère).
- ⇒ Évaluation :
Est-ce que l'exigence minimale est atteinte ? oui non

Remarques :

⁸ Ceci fait référence au document «directives pour l'évaluation»

⁹ Un rapport d'évaluation doit être présenté (temps écoulé entre deux audits de certification, généralement 3 ans). Dans les 6 ans, au moins un rapport d'évaluation sur la validité de critère doit être présenté.


10 Focalisation sur les critères internes du prêteur d'AC

Checkpoint 20 : aspects quantitatifs

? Combien de participants aux AC ont été évalués sur les trois dernières années ?

! Exigence minimale :
Au cours des trois dernières années, 100 candidats au moins ont été évalués.

Vérification :
Liste des AC avec les candidats des trois dernières années.

 Documents à présenter :
Vue d'ensemble comprenant des informations sur le lieu, la date et le client ainsi que la liste interne des candidats d'AC des trois dernières années.

⇒ Évaluation :
Est-ce que l'exigence minimale est atteinte ? oui non

Remarques :

10 Focalisation sur les critères internes du prestataire d'AC

Checkpoint 21 : part du chiffre d'affaires

? A combien s'élève la part du chiffre d'affaire générée par les prestations d'AC et qui indique que les AC sont l'activité principale du prestataire ?

! Exigence minimale :
Les recettes d'exploitation du prestataire externe générées par les AC s'élèvent à 50 % ou correspondent, à une part du chiffre d'affaire d'un million CHF¹⁰

☑ Vérification :
Rapport annuel ou données comptables

📄 Documents à présenter :
Rapport annuel, chiffre d'affaires clé sur la base du rapport annuel,¹¹ si nécessaire informations auprès d'une fiduciaire indépendante.

⇒ Évaluation :
Est-ce que l'exigence minimale est atteinte ? oui non

Remarques :

¹⁰ Les prestataires internes d'ACs ne sont pas pris en compte pour ce critère, car ils sont par définition un service spécialisé dans les prestations d'ACs.

¹¹ Avec cette méthode, le prix moyen d'un AC est estimé spécifiquement par le prestataires audité. Les recettes d'exploitation ainsi générées par les ACs sont divisées par ce prix moyen pour obtenir le nombre d'ACs effectués au cours des trois dernières années. L'estimation du prix moyen se base les prix des 10 derniers AC effectués par le prestataire audité.


10 Focalisation sur les critères internes du prêteur d'AC

Checkpoint 22 : Cohérence et fidélité des clients

? Le prestataire d'AC peut-il démontrer une coopération sur le long terme avec ses clients ?

! Exigence minimale :
Les prestataires d'AC externes ont une collaboration de plusieurs années avec deux clients.¹²

Vérification :
Référence des clients concernés.

 Documents à présenter :
Liste des clients qui ont commandé plus de 5 AC annuels lors des deux derniers exercices financiers.

⇒ Évaluation :
Est-ce que l'exigence minimale est atteinte ? oui non

Remarques :

¹² Toute personne qui commande plus de cinq AC par an et qui se met à disposition comme référence est reconnue comme un client important.

Récapitulatif des documents à fournir

Documents	Checkpoints
Tous les documents doivent être soumis à l'avance :	
Bref rapport sur les mesures concrètes prises sur la base du feedback de la certification précédente.	selon le feedback de la certification précédente
Liste indiquant les modifications apportées aux checkpoints concernés. Une documentation compréhensible des changements, organisée selon les checkpoints.	1 – 8, 12 – 17
Contrat avec le mandant.	1
Organigramme et un exemple du contrat de prestations.	2
Description de la construction de l'AC.	3
Profil d'exigences, sur lequel repose les exercices et les dimensions à évaluer ainsi que la description de la méthode élaborée sur ledit profil.	4
Dossier d'exercices et lignes directrices à l'intention des évaluateurs.	5, 6
Modèle d'évaluation structuré.	7
Plan détaillé des horaires et des affectations comprenant la liste des évaluateurs d'un AC.	8, 9, 14
Liste des évaluateurs comprenant les informations relatives à leur plus haut niveau d'études achevées et le nombre d'AC auxquels ils ont participé.	9, 10
Liste de présence des personnes ayant assistées à la formation d'observateurs dans le cadre de l'AC.	9
Liste de présence des évaluateurs aux AC du prestataire au cours des trois dernières années.	11
Plans de carrière et critères de nomination des participants à l'AC ¹³ .	12
Documentation traçable indiquant où, comment et quand les participants ont été informés de l'AC.	13
Déroulement et vue d'ensemble des salles (plan) d'un AC.	14
Exemple de rapport de feedback (rapport final de l'AC) et documentation sur la procédure de feedback	15
Documentation traitant de l'engagement du prestataire d'AC et des évaluateurs quant au respect de la discrétion des données.	16

¹³ Les prestataires externes d'AC présentent les documents listant les entreprises où ils ont effectué les cinq derniers AC.

Politique de confidentialité écrite et informations sur le lieu, la manière et la durée du dépôt des différents documents de l'AC (documents d'exercice, rapports finaux, etc.).	17
Deux certificats différents pour les activités suivantes au cours des trois dernières années : participation à une manifestation de Swiss Assessment, collaboration à l'AG de Swiss Assessment, participation à des conférences scientifiques (p. ex. EAWOP, SGP, etc.), copie d'un article pour une revue professionnelle, promotion/supervision d'un travail d'étudiant (copie du travail, confirmation de la chaire), poste d'enseignant (contrat avec l'établissement d'enseignement, extrait du programme d'études)	18
Rapport d'évaluation, datant de moins de trois ans, dans lequel figurent les chiffres clés pertinents OU publication sur l'AC, contenant des informations sur la validité de la procédure. Dans tous les cas, le rapport d'évaluation doit être accompagné d'un aperçu indiquant le nombre de certifications et le type de rapport d'évaluation présenté pour les certifications précédentes (validité sociale ou validité de critère). ¹⁴	19
Vue d'ensemble comprenant des informations sur le lieu, la date et le client ainsi que la liste interne des candidats d'AC des trois dernières années	20
En outre, il doit être soumis à l'avance par des prestataires externes :	
Rapport annuel, chiffre d'affaires clés sur la base du rapport annuel, ¹⁵ si nécessaire informations auprès d'une fiduciaire indépendante.	21
Liste des clients qui ont commandé plus de cinq AC par an, au cours des deux derniers exercices annuels	22

¹⁴ Au plus tard lors de la deuxième certification, un rapport d'évaluation doit être remis et contenir des informations sur la validité pronostique ou liée à des aux critères de l'AC. Les spécifications pour ce rapport sont présentées dans un document séparé ("Directives pour l'évaluation").

¹⁵ Dans cette méthode, le prix moyen d'un AC est estimé spécifiquement pour le prestataire d'AC audité. Cette estimation est basée sur le prix moyen des 10 derniers AC qu'il a effectué. Le revenu généré par les AC est divisé par ce prix moyen pour obtenir le nombre d'AC effectués au cours des trois dernières années.

A présenter par tous durant l'audit :	
<p>À l'occasion de l'audit, d'autres dossiers relatifs à l'AC sont contrôlés de manière aléatoire. Au début de l'audit, on annonce la période durant laquelle aura lieu l'AC qui doit être observé.</p> <p>Les dossiers doivent donc être stockés dans les archives de manière à ce que soient aisément accessibles :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Exercices - Dimensions de l'évaluation - Formulaires d'évaluation - Instructions pour les évaluateurs - Programme - Rapport final/feedback 	

Récapitulatif des changements à effectuer

Checkpoint	changement		Documentation
1 Clarification de la relation contractuelle	non <input type="checkbox"/>	oui <input type="checkbox"/>	•
2 Indépendances des prestataires d'ACs (internes ou externes)	non <input type="checkbox"/>	oui <input type="checkbox"/>	•
3 Base méthodologique scientifique	non <input type="checkbox"/>	oui <input type="checkbox"/>	•
4 Analyse des exigences concrètes	non <input type="checkbox"/>	oui <input type="checkbox"/>	•
5 Variété de méthodes et couverture multiple des dimensions exigées	non <input type="checkbox"/>	oui <input type="checkbox"/>	•
6 Observation systématique du comportement	non <input type="checkbox"/>	oui <input type="checkbox"/>	•
7 Modèle d'évaluation structuré	non <input type="checkbox"/>	oui <input type="checkbox"/>	•
8 Comportement des observateurs - participants	non <input type="checkbox"/>	oui <input type="checkbox"/>	•
12 Présélection des participants	non <input type="checkbox"/>	oui <input type="checkbox"/>	•
13 Informations aux participants	non <input type="checkbox"/>	oui <input type="checkbox"/>	•
14 Plan du déroulement et salles	non <input type="checkbox"/>	oui <input type="checkbox"/>	•
15 Feedback	non <input type="checkbox"/>	oui <input type="checkbox"/>	•
16 Pouvoir de discrétion	non <input type="checkbox"/>	oui <input type="checkbox"/>	•
17 Protection des données	non <input type="checkbox"/>	oui <input type="checkbox"/>	•

Décision de certification

1. Clarification du mandat

Checkpoint 1:	L'exigence minimale est-elle atteinte ?	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non
Checkpoint 2:	L'exigence minimale est-elle atteinte ?	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non
Checkpoint 3a/b:	L'exigence minimale est-elle atteinte ?	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non

2. Analyse du poste et de ses exigences

Checkpoint 4:	L'exigence minimale est-elle atteinte ?	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non
---------------	---	------------------------------	------------------------------

3. Construction des exercices

Checkpoint 5:	L'exigence minimale est-elle atteinte ?	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non
---------------	---	------------------------------	------------------------------

4. Observation et évaluation

Checkpoint 6:	L'exigence minimale est-elle atteinte ?	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non
Checkpoint 7:	L'exigence minimale est-elle atteinte ?	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non
Checkpoint 8:	L'exigence minimale est-elle atteinte ?	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non

5. Choix et préparation des observateurs

Checkpoint 9:	L'exigence minimale est-elle atteinte ?	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non
Checkpoint 10:	L'exigence minimale est-elle atteinte ?	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non
Checkpoint 11:	L'exigence minimale est-elle atteinte ?	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non

6. Présélection et préparation

Checkpoint 12:	L'exigence minimale est-elle atteinte ?	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non
Checkpoint 13:	L'exigence minimale est-elle atteinte ?	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non

7. Préparation et réalisation

Checkpoint 14:	L'exigence minimale est-elle atteinte ?	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non
----------------	---	------------------------------	------------------------------

8. Feedback et suivi

Checkpoint 15:	L'exigence minimale est-elle atteinte ?	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non
Checkpoint 16:	L'exigence minimale est-elle atteinte ?	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non
Checkpoint 17:	L'exigence minimale est-elle atteinte ?	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non

9. Évaluation

Checkpoint 18:	L'exigence minimale est-elle atteinte ?	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non
Checkpoint 19:	L'exigence minimale est-elle atteinte ?	<input type="checkbox"/> oui	<input type="checkbox"/> non

10. Focalisation sur l'organisation interne

Checkpoint 20: L'exigence minimale est-elle atteinte ? oui non

Checkpoint 21: L'exigence minimale est-elle atteinte ? oui non

Checkpoint 22: L'exigence minimale est-elle atteinte ? oui non

Ensemble des checkpoints essentiels atteints ? (en gris ci-dessus) oui non

Trois checkpoints supplémentaires atteints ? oui non

Les deux exigences sont-elles évaluées par „oui“ ? label de qualité